



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**P R E S U D A**

**IV P-5501/08.**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Jasenki Rundek u pravnoj stvari tužitelja DUŠAN MAGIĆ, Vrbovec, Savska cesta 24a, zastupan po punomoćniku Domagoj Rebić iz Nezavisnih hrvatskih sindikata, Zagreb, Kneza Mislava 18, protiv I - tuženika PZZ – INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f, II – tuženika HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. Zagreb, Antuna Mihanovića 12, radi utvrđenja, dana 11. ožujka 2010.g.

**p r e s u d i o j e**

**I Utvrđuje se kako je ugovor o radu broj 315-9-0 kojim je tužitelj sklopio sa tuženikom dana 31. kolovoza 2007.g. ugovor o radu na neodređeno vrijeme.**

**II Utvrđuje se ništavnom odluka tuženika o prestanku ugovora o radu broj 315-9-0 od dana 28. rujna 2007.g.**

**III Utvrđuje se ništavnom odluka tuženika od dana 22. listopada 2007.g. kojom je odbijen zahtjev za zaštitu prava tužitelja od dana 11. listopada 2007.g.**

**Obrazloženje**

Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja da je ugovor o radu koji je tužitelj sklopio sa I-tuženikom ugovor o radu na neodređeno vrijeme s nadnevkom 1.10.2007.g., te da se II-tuženiku naloži da preuzme i zbrine tužitelja prema načinu preuzimanja i zbrinjavanja radnika I-tuženika sukladno Odluci od 17.9.2007.g.

U tužbi navodi da je tužitelj bio zaposlenik I-tuženika na osnovi ugovora o radu na određeno vrijeme zaključenog 31.8.2007.g. s danom prestanka istog ugovora 30.9. 2007.g.

Dana 9.10.2007.g. tužitelju je dostavljena obavijest o isteku ugovora o radu i odluka o prestanku istog ugovora.

Tužitelj je i nakon proteka roka na koji je predmetni ugovor o radu zaključen nastavio kod I-tuženika obavljati poslove radnog mjesta na kojima je bio uposlen na temelju predmetnog ugovora o radu na određeno vrijeme.

Tužitelj je zakonskom roku izjavio zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa od 11.10.2007.g. a istog je I-tuženik odbio kao neosnovanog svojom Odlukom od 22.10.2007.g.

Prema čl. 15. Zakona o radu određeno je kako radnik koji ostane raditi kod poslodavca i nakon isteka roka na koji je ugovor o radu na određeno vrijeme

zaključen smatrat će se da je sklopio s poslodavcem ugovor o radu na neodređeno vrijeme.

U tijeku postupka tužitelj je podneskom od 5.3.2008.g. povukao tužbu u odnosu na II-tuženika i specificirao tužbeni zahtjev u odnosu na I-tužitelja kao u izreci presude podneskom od 22.10.2009.g.

U odgovoru na tužbu I-tuženik ističe da su neistiniti navodi tužitelja da je nakon isteka ugovora na određeno vrijeme nastavio raditi na istim poslovima na kojima je prije bio zaposlen. Radi prestanka obavljanja djelatnosti I-tuženika, II – tuženik je donio odluku o zbrinjavanju radnika I-tuženika koji su kod I-tuženika imali zasnovani radni odnos na neodređeno vrijeme. Tvrdnja tužitelja da je I-tuženik nakon prestanka ugovora o radu imao namjeru zaposliti radnike bez obavljanja ikakve djelatnosti su netočne.

Nakon specifikacije tužbenog zahtjeva u odnosu na I-tuženika, I-tuženik je podneskom od 16.2.2010.g. naveo da je mišljenja da iz navedenog proizlazi da je ugovor na određeno vrijeme zaključen između tužitelja i tuženika istekao 30.9.2007.g. da se sa tužiteljem trebao zaključiti ugovor o djelu za poslove u tijeku do njihovog okončanja, a ne primijeniti odredbe čl. 15. st. 5. Zakona o radu, jer prema čl. 374. st.1. ZTD-a je određeno da su likvidatori dužni okončati poslove koji su u tijeku.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u ugovor o radu od 31.8.2007.g., u obavijest I-tuženika o tijeku ugovora o radu, u Odluku I-tuženika o prestanku ugovora, u zahtjev za zaštitu prava radnika, u Odluku I-tuženika od 22.10.2007.g., u Odluku o likvidaciji I-tuženika od 17.9.2007.g., u Odluku o zbrinjavanju viška radnika od 17.9.2007.g., u rješenje o otvaranju stečaja broj St-257/07., u evidenciju radnih sati, u presudu Općinskog suda Zlatara broj P-142/09., presudu Županijskog suda Zlatar PŽ- 277/09. u presudu ovog suda broj P-2576/08.

Nesporno je da su stranke zaključile ugovor o radu na određeno vrijeme broj 315-9-0 dana 31.8.2007.g. s danom prestanka ugovora 30.9.2007.g. te da je tužitelju 9.10.2007.g. dostavljena obavijest o isteku ugovora o radu, te Odluka o prestanku ugovora o radu protiv koje je tužitelj u zakonskom roku izjavio zahtjev za zaštitu prava koji je tuženik odbio kao neosnovan.

Iz evidencije o radu razvidno je da je tužitelj nakon isteka ugovora o radu na određeno vrijeme, tj. nakon 30.9.2007.g. nastavio raditi na istim poslovima i ostvario 40 radnih sati.

Postupci ostvarivanja zaštite prava radnika započeti prije stupanja na snagu Zakona o radu (NN 149/09) dovršit će se po odredbama Zakona o radu (NN 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, 17/01, 82/01, 114/03, 23/03, 142/03, 30/04, 68/05) ako ovim Zakonom određeno pravo za radnika nije povoljnije uređeno sukladno čl. 297. Zakona o radu (NN 149/09).

Prema čl. 10. st. 5. Zakona o radu ugovor o radu zaključen na određeno vrijeme smatra se da je sklopljen na neodređeno vrijeme ukoliko radnik nastavi raditi kod poslodavca i nakon isteka vremena za koje je ugovor sklopljen.

S obzirom da je tužitelj dokazao odlučnu činjenicu da je nakon isteka roka ugovora o radu na određeno vrijeme i dalje nastavio raditi kod I-tuženika na istim poslovima valjalo je u cijelosti udovoljiti postavljenom tužbenom zahtjevu, tj. utvrditi da je ugovor o radu od 31.8.2007.g. ugovor o radu na neodređeno vrijeme, utvrditi da je odluka tuženika o prestanku ugovora o radu od 28.9.2007.g. ništava kao i odluka tuženika od 22.10.2007.g. kojom je odbijen zahtjev za zaštitu prava tužitelja od 11.10.2007.g., jer su navedene Odluke suprotne uvodno citiranoj zakonskoj odredbi.

Sud nije odlučivao o trošku, je stranke nisu postavile zahtjev za naknadu parničnog troška.

Zagreb, 11. ožujka 2010.godine

SUDAC:  
Jasenka Rundek

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Presuda je p r a v o m o ć n a danom donošenja, tj. 11. ožujka 2010.g. jer su se stranke odrekle prava na žalbu.

Za točnost opravka,ovl. službenik:  
Valentina Delač

